Artículo

Momentum
ISSN: 3073-0090
Vol. 5 Núm. 2 (2026) - e523

Ecosistemas de verdad: el sistema de acción colectiva en la mitigación de la desinformación electoral en Colombia

Juliana Ibáñez Pérez
https://orcid.org/0009-0008-3350-6522
Universidad de La Sabana
julianaibpe@unisabana.edu.co

Resumen

Este artículo examina cómo las organizaciones Linterna Verde (organización independiente sin ánimo de lucro), Movilizatorio (laboratorio enfocado en la participación ciudadana) y CIVIX Colombia (organización no gubernamental y sin ánimo de lucro) desarrollaron estrategias independientes frente a la desinformación electoral durante el ciclo 2022-2023 en Colombia. A través del análisis documental y estudio de caso, se argumenta que la coordinación interorganizacional llamada la Alianza VerazMente produce una capacidad de respuesta significativamente superior a la de los esfuerzos individuales. Estos límites constituyen la evidencia empírica que justifica la necesidad de modelos de coordinación interorganizacional para fortalecer la resiliencia democrática en contextos latinoamericanos.

Palabras clave

Desinformación electoral; acción colectiva; vigilancia digital; *prebunking*; Colombia; sociedad civil.

Para citar este artículo

báñez Pérez, J. (2026). Ecosistemas de verdad: el sistema de acción colectiva en la mitigación de la desinformación electoral en Colombia. *Momentum, 5*(2), e523. https://doi.org/10.5294/momentum.2026.5.2.3

Recibido:
08/05/2026
Enviado a pares:
08/05/2026
Aceptado por pares:
12/05/2026
Aceptado por revista:
27/07/2026

En Colombia, la desinformación ha dejado de ser un subproducto accidental de la comunicación digital para convertirse en un desafío sistémico a la integridad democrática. La academia define la desinformación como un acto estratégico: "mensajes falsos creados, producidos o distribuidos por agentes que tienen la intención de hacer daño" (Colomina, C. *et al*., 2021). Esta distinción es analíticamente relevante porque sitúa el fenómeno no como un fallo informativo accidental (*misinformation*), sino como una herramienta de manipulación política deliberada orientada a erosionar la confianza institucional y profundizar la polarización social.

Durante el ciclo electoral 2022-2023 en Colombia, el desorden informativo se manifestó mediante tácticas como la creación de "realidades manufacturadas" y la "niebla informativa", generando confusión ciudadana y profundizando la polarización social (Prochaska, S., *et al*., 2023). Este fenómeno se agravó en un contexto donde cerca del 80 % de la población percibe que la desinformación afecta negativamente la política nacional, comprometiendo el tejido social y la convivencia (Colomina, C., *et al*., 2021). Además, el país presentaba condiciones propicias para su expansión: más del 75 % de la población tenía acceso a internet (MinTIC, 2025), el 72 % se informaba por redes sociales y el 86 % por medios digitales en 2022 (Reuters Institute, 2025), consolidando plataformas como WhatsApp, TikTok y Twitter (actualmente conocido como X) como el principal campo de batalla informativo durante las elecciones.

Frente a este panorama, surge la pregunta que orienta este artículo: ¿cuáles son las ventajas y desafíos de un sistema de acción colectiva frente a los esfuerzos aislados en la mitigación de la desinformación electoral en Colombia?

La teoría de la movilización de recursos sostiene que las organizaciones con mayores capacidades técnicas, humanas y relacionales generan sinergias al articularse, amplificando su influencia (McCarthy y Zald, 1977). Linterna Verde encarna esta lógica: su principal recurso es el conocimiento técnico del ecosistema digital, mediante el monitoreo de redes sociales para identificar narrativas emergentes antes de que escalen. Como afirma su cofundador, Carlos Cortes, su labor consiste en "tomarle el pulso a la conversación digital antes de que una narrativa se volviera viral".

Esta capacidad de detección colectiva (*collective sensing*) permitió reducir las asimetrías de información entre organizaciones aliadas (Ho, 2023); sin embargo, el conocimiento producido circuló principalmente entre especialistas, lo que limitó su impacto en audiencias más amplias. Como advierte esta teoría, los recursos solo generan influencia cuando se traducen en acción visible y coordinada (Amenta *et al*., 2009).

Siguiendo a Tilly, la acción colectiva agrupa actividades orientadas a mejorar condiciones compartidas, moldeadas por ritmos estatales y políticos (Amenta *et al*., 2015). En Colombia, este marco impulsó respuestas coordinadas frente a la desinformación. Movilizatorio, con "El Avispero" y 183 000 activistas articulados, trabaja por "la participación, el poder ciudadano y

las capacidades de entrenamiento necesarias para lograrlo" (Ucros, 2026). Por su parte, CIVIX Colombia, con "Desenmascarados", combina pedagogía y acción conectiva, aunque enfrenta limitaciones para responder a la urgencia electoral (Prochaska *et al*., 2023).

El análisis revela una doble fractura: endogamia de audiencias y asimetría entre diagnóstico y acción. Cortes lo describe con precisión: "la verificación viene a velocidad de bicicleta porque se demora más y no logra penetrar las mismas audiencias que en principio pudo haber tenido la desinformación". Esta brecha no respondía a falta de voluntad, sino a un problema de arquitectura organizacional.

La articulación interorganizacional tampoco resolvió tensiones estructurales. En 2024, según Sandra Acero, gerente de proyectos de CIVIX, la alianza entró en "hibernación" tras el cierre de USAID, obligando a cada organización a priorizar su supervivencia. Además, persiste la dificultad de medir el impacto: "el pre-bunking nosotros como CIVIX no hemos medido su impacto, justo porque lo estamos integrando a partir de este año". En contraste, Movilizatorio cuenta con uno de los "primeros currículos para Latinoamérica para fomentar el pensamiento crítico" sobre el consumo responsable de información (Ucros, 2026). A esto se suma la rápida evolución tecnológica: bodegas coordinadas e inteligencia artificial representan amenazas para las que, reconoce Ucros, "francamente no estamos preparados".

Pese a ello, emergen ventajas estructurales. El cierre del ciclo diagnóstico-pedagogía transformó esfuerzos dispersos en una acción coordinada. La respuesta acelerada en redes permitió "salir juntos a desmentir, corregir y hacer pedagogía de forma simultánea en múltiples frentes" (Ucros). Asimismo, la ruptura de la endogamia de las audiencias marcó un punto de inflexión. Como afirma la verificadora de datos María José Echeverri, "el poder está en cada persona: si más gente tiene la habilidad de ver algo, dudar, revisar, buscar, no creerlo de entrada, pues más gente no va a caer en las mentiras".

La experiencia de estas tres organizaciones durante el ciclo electoral 2022-2023 demuestra que la resiliencia democrática frente a la desinformación no depende de la calidad individual de cada actor, sino de la arquitectura de sus relaciones. El modelo sugiere que defender la democracia no pasa por la censura, sino por transferir agencia ciudadana: cultivar, en palabras de Acero, "un escepticismo saludable". Futuros estudios comparados en Latinoamérica permitirán evaluar su reproducibilidad en contextos de alta polarización y desigualdad digital.

Referencias

Amenta, E., Caren, N., Olasky, S. J., & Stobaugh, J. E. (2015). Movements in the Media. En J. Goodwin & J. M. Jasper (Eds.), *The Social Movements Reader: Cases and Concepts* (3.ª ed., pp. 303-316). John Wiley & Sons.

Bennett, W. L., & Segerberg, A. (2013). *The logic of connective action*. Cambridge University Press. https://www.cambridge.org/core/books/logic-ofconnectiveaction/6B54DBBEAD1625C2778F8D80A17D58E1

Broda, E., & Strömbäck, J. (2024). Misinformation, disinformation, and fake news: lessons from an interdisciplinary, systematic literature review. *Annals of the International Communication Association, 48*(2), 139-166. https://doi.org/10.1080/23808985.2024.2323736

Colomina, C., Sánchez Margalef, H., & Youngs, R. (2021). *The impact of disinformation on democratic processes and human rights in the world. European Parliament*. https://www.europarl.europa.eu/thinktank/en/document/EXPO_STU(2021)653635

Flores-Saviaga, C. (2022). *Collective Action Systems to Mitigate Disinformation* [Tesis doctoral, Northeastern University]. https://repository.library.northeastern.edu/files/neu:4f214s37g

Ho, S. M., Nickerson, J., & Zhang, Q. (2023). Hive Mind Online: Collective Sensing in Times of Disinformation. *Journal of Digital Social Research, 5(*1). https://doi.org/10.33621/jdsr.v4i4.119.

Linterna Verde. (s.f.). *Quiénes Somos*. https://www.linternaverde.org/quienes-somos.html

Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones. (2025, 6 de noviembre). *Índice de brecha digital 2024*. https://colombiatic.mintic.gov.co/679/w3-article-411724.html

Milmo, D. (2022, 12 enero). YouTube is major conduit of fake news, factcheckers say. *The Guardian*. https://www.theguardian.com/technology/2022/jan/12/youtube-is-major-conduit-of-fake-news-factcheckers-say

Movilizatorio. (s.f.). *Home*. https://www.movilizatorio.org/

Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD). (s.f.). *Disinformation and misinformation*. https://www.oecd.org/en/topics/disinformation-and-misinformation.html

Prochaska, S., Duskin, K., Kharazian, Z., Minow C., Blucker, S., Venuto S., West, J. y Starbird, K. (2023). Mobilizing Manufactured Reality: How Participatory Disinformation Shaped Deep Stories to Catalyze Action during the 2020 U.S. Presidential Election. *Proceedings of the ACM on Human-Computer Interaction*. https://doi.org/10.1145/3579616.

Reuters Institute for the study of Journalism. (2025, 17 junio). *Colombia*. https://reutersinstitute.politics.ox.ac.uk/digital-news-report/2025/colombia

Shipley, J. y Wilson, M. (2022). What do we mean by disinformation? *IFES*. https://www.ifes.org/Election-Case-Law-Analysis-Series/Lessons-on-Disinformation-and-Election-Disputes/what-do-we-mean-disinformation

UNESCO. (2024, 13 noviembre). *Action Plan on Combatting Disinformation and Misinformation through Media and Information Literacy (MIL)*. https://www.unesco.org/en/publication/action-plan-combatting-disinformation-and-misinformation-through-media-and-information-literacy-mil

Virot, B. (2025). Combating Misinformation on Social Media. *Sciences Po*. https://www-sciencespo-fr.translate.goog/en/news/combating-misinformation-on-social-media/?_x_tr_sl=en&_x_tr_tl=es&_x_tr_hl=es&_x_tr_pto=tc

Yee, A. (2022, 18 marzo). The country inoculating against disinformation. *BBC Future*. https://www.bbc.com/future/article/20220128-the-country-inoculating-against-disinformation